



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 52/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a **Daria o. z.**, Červená 470/1, Žilina, IČO 48 411 299 (sp. zn. Rvp 2067/2025), [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a **Diana n. o.**, Červená 470/1, Žilina, IČO 45 743 657 (sp. zn. Rvp 2151/2025), a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a **Adores n. o.**, Ľudovíta Fullu 1191/1, Teplička nad Váhom, IČO 45 743 631 (sp. zn. Rvp 2153/2025), právne zastúpených Steiner & Associates s.r.o., Timonova 4B, Košice, proti postupu a rozhodnutiam Európskej prokuratúry v konaniach vedených pod sp. zn. I. 000172/2021 (Rvp 2067/2025), sp. zn. I. 000173/2021 (Rvp 2151/2025) a sp. zn. I. 000140/2021 (Rvp 2153/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2067/2025, sp. zn. Rvp 2151/2025 a sp. zn. Rvp 2153/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2067/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovatelia [REDACTED] a **Daria o. z.** (ďalej aj „sťažovatelia I“) sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 7. augusta 2025 (sp. zn. Rvp 2067/2025) domáhajú vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 v spojení s čl. 49, ako aj čl. 50 ods. 3 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozhodnutiami Európskej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. I. 000172/2021. Sťažovatelia I zároveň navrhujú zrušiť upovedomenie Európskej prokuratúry sp. zn. I. 000172/2021 zo 14. januára 2025 a upovedomenia Európskej prokuratúry sp. zn. I. 000140/2021, I. 000172/2021,

I. 000173/2021 a alternatívne aj uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia ČVS: PPZ-64/NKA-ST3-2020 z 13. mája 2024. Okrem toho si sťažovatelia I uplatňujú aj finančné zadostučinenie 5 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Sťažovatelia [REDAKOVANÉ] (opätovne) a Diana n. o. (ďalej aj „sťažovatelia II“) sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 14. augusta 2025 (sp. zn. Rvp 2151/2025) domáhajú vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 v spojení s čl. 49, ako aj čl. 50 ods. 3 a čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a rozhodnutiami Európskej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. I. 000173/2021. Sťažovatelia II zároveň navrhujú zrušiť upovedomenie Európskej prokuratúry sp. zn. I. 000173/2021 z 24. apríla 2025 a upovedomenia Európskej prokuratúry sp. zn. I. 000140/2021, I. 000172/2021, I. 000173/2021 a alternatívne aj uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia ČVS: PPZ-100/NKA-ST3-2020 z 3. júla 2024. Okrem toho si sťažovatelia II uplatňujú aj finančné zadostučinenie 5 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Sťažovatelia [REDAKOVANÉ] a Adores n. o. (ďalej aj „sťažovatelia III“) sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 14. augusta 2025 (sp. zn. Rvp 2153/2025) domáhajú vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 v spojení s čl. 49, ako aj čl. 50 ods. 3 a čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a rozhodnutiami Európskej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. I. 000140/2021. Sťažovatelia III zároveň navrhujú zrušiť upovedomenie Európskej prokuratúry sp. zn. I. 000140/2021 z 21. mája 2025 a upovedomenia Európskej prokuratúry sp. zn. I. 000140/2021, I. 000172/2021, I. 000173/2021 a alternatívne aj uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia ČVS: PPZ-45/NKA-ST3-2020 z 25. júna 2025. Okrem toho si sťažovatelia III uplatňujú aj finančné zadostučinenie 5 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že proti sťažovateľom I je vedené trestné konanie pôvodne vedené Prezídiom Policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou, odborom Stred pod ČVS: PPZ-64/NKA-ST3-2020 a v súčasnosti vedené Prezídiom Policajného zboru, Úradom boja proti organizovanej kriminalite pod ČVS: PPZ-202/UBOK-PK-ST-2024. Taktiež proti sťažovateľom II je vedené trestné konanie pôvodne vedené Prezídiom Policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou, odborom Stred pod ČVS: PPZ-100/NKA-ST3-2020 a v súčasnosti vedené Prezídiom Policajného zboru, Úradom boja proti organizovanej kriminalite pod ČVS: PPZ-40/UBOK-FV-ST-2024. Napokon aj proti sťažovateľom III je vedené trestné konanie pôvodne vedené Prezídiom Policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou, odborom Stred pod ČVS: PPZ-45/NKA-ST3-2020 a v súčasnosti vedené Prezídiom Policajného zboru, Úradom boja proti organizovanej kriminalite pod ČVS: PPZ-201/UBOK-PK-ST3-2024.

5. Sťažovateľom I bolo v poradí druhým uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Stred (ďalej len „policajt“) pod ČVS: PPZ-64/NKA-ST3-2020 z 13. mája 2024 vydaným na pokyn európskeho delegovaného prokurátora vznesené obvinenie pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 2, 6 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 5 Trestného zákona, proti ktorému podali sťažnosť, ktorú európsky prokurátor uznesením sp. zn. I. 000172/2021 z 10. septembra 2024 zamietol. Následne proti uzneseniu európskeho prokurátora sp. zn. I. 000172/2021 z 10. septembra 2024 sťažovatelia podali podnet

na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý adresovali hlavnej európskej prokurátorke. Dňa 23. januára 2025 dostali upovedomenie európskeho prokurátora (toho istého, ktorý rozhodoval o ich sťažnosti proti vzneseniu obvinenia) sp. zn. I. 000172/2021 zo 14. januára 2025, ktorým ich informoval, že právne normy neumožňujú preskúmanie rozhodnutí európskeho prokurátora hlavným európskym prokurátorom analogicky podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku. Sťažovatelia teda listom z 21. mája 2025 vyzvali európskeho prokurátora, aby ich podnet na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku postúpil generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky, pretože inak im bude odopreté využitie opravného prostriedku, na čo im odpovedal európsky prokurátor listom z 10. júna 2025, ktorým im oznámil, že vnútroštátne orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené zasahovať do činnosti Európskej prokuratúry, toto právo patrí až vnútroštátnym súdom najneskôr v súdnom konaní.

6. Sťažovateľom II bolo v poradí druhým uznesením policajta pod ČVS: PPZ-100/NKA-ST3-2020 z 3. júla 2024 vydaným na pokyn európskeho delegovaného prokurátora vznesené obvinenie pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 2, 6 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 5 Trestného zákona, proti ktorému podali sťažnosť, ktorú európsky prokurátor uznesením sp. zn. I. 000173/2021 z 29. novembra 2024 zamietol. Následne proti uzneseniu európskeho prokurátora sp. zn. I. 000173/2021 z 29. novembra 2024 sťažovatelia podali podnet na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý adresovali hlavnej európskej prokurátorke. Dňa 5. mája 2025 dostali upovedomenie európskeho prokurátora (toho istého, ktorý rozhodoval o ich sťažnosti proti vzneseniu obvinenia) sp. zn. I. 000173/2021 z 24. apríla 2025, ktorým ich informoval, že právne normy neumožňujú preskúmanie rozhodnutí európskeho prokurátora hlavným európskym prokurátorom analogicky podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku. Sťažovatelia teda listom z 21. mája 2025 vyzvali európskeho prokurátora, aby ich podnet na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku postúpil generálnemu prokurátorovi, pretože inak im bude odopreté využitie opravného prostriedku, na čo im odpovedal európsky prokurátor listom z 10. júna 2025, ktorým im oznámil, že vnútroštátne orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené zasahovať do činnosti Európskej prokuratúry, toto právo patrí až vnútroštátnym súdom najneskôr v súdnom konaní.

7. Sťažovateľom III bolo v poradí druhým uznesením policajta pod ČVS: PPZ-45/NKA-ST3-2020 z 25. júna 2024 vydaným na pokyn európskeho delegovaného prokurátora vznesené obvinenie pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 2, 6 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 5 Trestného zákona, proti ktorému podali sťažnosť, ktorú európsky prokurátor uznesením sp. zn. I. 000140/2021 z 22. januára 2025 zamietol. Následne proti uzneseniu európskeho prokurátora sp. zn. I. 000140/2021 z 22. januára 2025 sťažovatelia podali podnet na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý adresovali hlavnej európskej prokurátorke. Dňa 29. mája 2025 dostali upovedomenie európskeho prokurátora (toho istého, ktorý rozhodoval o ich sťažnosti proti vzneseniu obvinenia) sp. zn. I. 000140/2021 z 21. mája 2025, ktorým ich informoval, že právne normy neumožňujú preskúmanie rozhodnutí európskeho prokurátora hlavným európskym prokurátorom analogicky podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku. Sťažovatelia teda listom z 2. júna 2025 vyzvali európskeho prokurátora, aby ich podnet na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku postúpil generálnemu prokurátorovi, pretože inak im bude odopreté využitie opravného prostriedku, na čo im odpovedal európsky prokurátor listom z 10. júna 2025, ktorým im oznámil, že

vnútroštátne orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené zasahovať do činnosti Európskej prokuratúry, toto právo patrí až vnútroštátnym súdom najneskôr v súdnom konaní.

8. Sťažovatelia v podaných ústavných sťažnostiach (Rvp 2067/2025, Rvp 2151/2025 a Rvp 2153/2025) zhodne, resp. tou istou argumentáciou (koncipovanou totožným slovným vyjadrením) argumentovali porušením rovnakých základných práv, keď zhodne poukázali na to, že európsky prokurátor im odoprel prístup k opravnému prostriedku, a tým ich zároveň diskriminoval oproti iným obvineným, ktorí sú stíhaní podľa slovenských právnych noriem. Opravný prostriedok podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku je podľa sťažovateľov jedným z pilierov opravných mechanizmov v trestnom konaní, pretože ním môže dôjsť k zrušeniu nezákonne vydaného rozhodnutia v prípravnom konaní. Sťažovatelia uviedli, že im je síce známa judikatúra ústavného súdu vo veciach preskúmania návrhu podľa § 363 Trestného poriadku (PLz. ÚS 2/2022, IV. ÚS 212/2022), ale tá sa nevzťahuje na tento prípad, pretože ho dozoruje Európska prokuratúra. Sťažovatelia sa tiež domnievali, že bez ohľadu na platnú právnu úpravu upravujúcu postavenie a fungovanie Európskej prokuratúry ich podnet na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku mal byť vybavený osobou, ktorej bol adresovaný (hlavný európsky prokurátor), a nie osobou, proti ktorej smeroval (európsky prokurátor). Už uvedené okolnosti podľa sťažovateľov predstavujú flagrantné porušenie ich základného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Okrem toho sťažovatelia namietali, že policajť v označených trestných konaniach (ČVS: PPZ-64/NKA-ST3-2020, ČVS: PPZ-100/NKA-ST3-2020 a ČVS: PPZ-45/NKA-ST3-2020) nesprávne určil výšku škody, čím mal spôsobiť nadkvalifikáciu stíhaných skutkov, preto sú v konečnom dôsledku kriminalizovaní za neschopnosť splnenia obchodnoprávneho záväzku, čo je v rozpore s čl. 17 ods. 2 druhou vetou ústavy. Práve toto mal byť dôvod, o ktorý chceli sťažovatelia oprieť svoj mimoriadny opravný prostriedok podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku.

9. Ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 2067/2025 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2025“) členom prvého senátu ústavného súdu.

10. Ústavné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 2151/2025 a sp. zn. Rvp 2153/2025 boli pridelené sudcovi spravodajcovi Liborovi Dul'ovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2025 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

11. Z predošlého obsahu tohto uznesenia (body 4 až 9) je zrejmé, že všetky ústavné sťažnosti majú rovnaký skutkový a právny obsah (dokonca sú totožne slovne koncipované), sťažovatelia sú zastúpení tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie rovnakých základných práv postupom rovnakého orgánu verejnej moci a predovšetkým predkladajú ústavnému súdu na právne posúdenie totožnú právnu otázku, ktorou je preskúmanie rozhodnutí európskeho prokurátora hlavným európskym prokurátorom analogicky podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku ako mimoriadny opravný prostriedok v prípravnom konaní.

II.

K spojeniu vecí

12. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá

osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

13. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2025 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

14. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2067/2025, sp. zn. Rvp 2151/2025 a sp. zn. Rvp 2153/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2025 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2067/2025.

15. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

16. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky